

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการรับสินบน ของ บริษัทกรุงเทพ คอนกรีต (1989) จำกัด

ส่วนที่ 1 บทนำ

ปัจจุบันการดำเนินงานขององค์กรต้องเผชิญกับสภาพความไม่แน่นอนทั้งปัจจัยภายใน และปัจจัยภายนอกองค์กร ซึ่งก่อให้เกิดเหตุการณ์ที่เป็นความเสี่ยงโดยความเสี่ยงจะส่งผลกระทบต่อในเชิงลบ การบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือทางกลยุทธ์ที่สำคัญตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่ช่วยในการบริหารงานและการ ตัดสินใจ ด้านต่างๆ เช่น การวางแผน การกำหนดกลยุทธ์การติดตามควบคุมและวัดผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการใช้ทรัพยากรต่างๆ อย่างเหมาะสม มีประสิทธิภาพมากขึ้นและลดการสูญเสียและโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายแก่องค์กร ภายใต้สภาวะการดำเนินงานขององค์กรย่อมมีความเสี่ยง ซึ่งเป็นความไม่แน่นอนที่อาจจะส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานหรือเป้าหมายขององค์กรจึงมีความจำเป็นต้องจัดการความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ โดยระบุความเสี่ยงว่ามีปัจจัยใดบ้างที่กระทบต่อการดำเนินงานหรือเป้าหมายขององค์กร วิเคราะห์ความเสี่ยงจากผลกระทบและ โอกาสที่ เกิดขึ้นจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงกำหนดแนวทางในการจัดการความเสี่ยง และ ต้องคำนึงถึง ความคุ้มค่าในการจัดการความเสี่ยงอย่างเหมาะสมการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ใน องค์กรจะช่วยเป็น หลักประกันในระดับหนึ่งได้ว่าการดำเนินการ ขององค์กรจะมีการรับสินบน หรือในกรณีพบการ รับสินบนที่ไม่ คาดคิด โอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายเกิดขึ้นก็จะเป็น การเกิดความเสียหายน้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือการประเมิน ความเสี่ยงการรับสินบนมาใช้เพราะได้มีการเตรียมการ ป้องกันการรับสินบนล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำและประกอบกับ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้นำเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐโดย ให้องค์กรภาครัฐ ประเมินความเสี่ยงการรับสินบนมาใช้เป็นเกณฑ์การประเมินการดำเนินงานของ องค์กรต่างๆ เพื่อยกระดับการ ดำเนินงานให้มีความ โปร่งใสและลดปัญหาการรับสินบนประทุมิชอบ

บริษัทกรุงเทพคอนกรีต (1989) จำกัด จึงได้จัดทำ การประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติ หน้าที่ ที่อาจก่อให้เกิดการรับสินบนหรือก่อให้เกิดการ ขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตัวกับผลประโยชน์ส่วนรวม ของหน่วยงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘ ขึ้น สำหรับใช้เป็นแนวทางในการบริหารปัจจัยและควบคุม กิจกรรมรวมทั้งกระบวนการ ดำเนินการต่างๆ เพื่อลด มูลเหตุของแต่ละโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายให้ระดับ ความเสี่ยง และ ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ใน ระดับที่สามารถยอมรับประเมินควบคุม และตรวจสอบได้ อย่างมีระบบ

ส่วนที่ ๒ การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน

การประเมินความเสี่ยงการรับสินบน

พิจารณาจาก ๒ ปัจจัย คือ โอกาสที่จะเกิด (Likelihood) พิจารณาความเป็นไปได้ที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง และผลกระทบ (Impact) การวัดความรุนแรงของความเสี่ยงหายที่จะเกิดขึ้นจากความเสี่ยงนั้น

ศัพท์เฉพาะ คำนิยาม

ศัพท์เฉพาะ	คำนิยาม
ความเสี่ยงต่อการรับสินบน (Bribery Risk)	การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการรับสินบนในอนาคต
ความเสี่ยง (Risk)	ความน่าจะเป็นที่จะเกิดเหตุการณ์บางอย่างซึ่งมีผลกระทบทำให้การดำเนินงาน ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้หรือเบี่ยงเบนไปจากที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจส่งผลในทางบวกหรือทางลบก็ได้ ผลกระทบทางลบ เรียกว่า ความเสี่ยง ผลกระทบทางบวก เรียกว่า โอกาส
ความเสี่ยง/ปัญหา	ความเสี่ยง : เหตุการณ์ที่ยังไม่เกิด ต้องหามาตรการควบคุม ปัญหา : เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นแล้ว รู้อยู่แล้ว ต้องแก้ไขปัญหา เช่น การไม่มี ความรู้หรือไม่มีความเข้าใจ คือ ปัญหา ไม่ใช่ความเสี่ยง เป็นต้น
ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	เป็นขั้นตอนในการค้นหาว่ามีรูปแบบความเสี่ยงการทุจริตอย่างไรบ้าง
โอกาส (Likelihood)	โอกาสหรือความเป็นไปได้ที่เหตุการณ์จะเกิดขึ้น
ผลกระทบ (Impact)	ผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นทั้งที่เป็นตัวเงินหรือไม่เป็นตัวเงิน
ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงต่อการรับสินบน (Risk Score)	คะแนนรวมที่แสดงให้เห็นถึงระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต ที่เป็นผลจากการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จาก 2 ปัจจัย คือ โอกาสเกิด (Likelihood) และผลกระทบ (Impact)
ผู้รับผิดชอบความเสี่ยงต่อการรับสินบน (Risk Owner)	ผู้ปฏิบัติงานหรือรับผิดชอบกระบวนการหรือโครงการ

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการรับสินบน

ตารางที่ 1 เกณฑ์โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)

โอกาสเกิดการรับสินบน (Likelihood)	
5	เหตุการณ์อาจเกิดขึ้นได้สูงมาก (ร้อยละ 10 ขึ้นไป)
4	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นได้สูง (ร้อยละ 10)
3	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นบางครั้ง (ร้อยละ 5)
2	เหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นน้อยมาก (น้อยกว่าร้อยละ 3)
1	เหตุการณ์ไม่น่ามีโอกาสเกิดขึ้น (ไม่เกิดขึ้นเลย)

ตารางที่ 2 เกณฑ์ผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)	
5	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูงมาก
4	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับสูง
3	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับปานกลาง
2	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำ
1	กระทบต่องบประมาณและความเชื่อมั่นของสังคมระดับต่ำมาก

ตารางที่ 3 ระดับความเสี่ยงการทุจริต

Risk Score					
โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ				
	1	2	3	4	5
5	ปานกลาง (5 x 1 = 5)	สูง (5 x 2 = 10)	สูงมาก (5 x 3 = 15)	สูงมาก (5 x 4 = 20)	สูงมาก (5 x 5 = 25)
4	ปานกลาง (4 x 1 = 4)	ปานกลาง (4 x 2 = 8)	สูง (4 x 3 = 12)	สูงมาก (4 x 4 = 16)	สูงมาก (4 x 5 = 20)
3	ต่ำ (3 x 1 = 3)	ปานกลาง (3 x 2 = 6)	ปานกลาง (3 x 3 = 9)	สูง (3 x 4 = 12)	สูงมาก (3 x 5 = 15)
2	ต่ำ (2 x 1 = 2)	ต่ำ (2 x 2 = 4)	ปานกลาง (2 x 3 = 6)	ปานกลาง (2 x 4 = 8)	สูง (2 x 5 = 10)
1	ต่ำ (1 x 1 = 1)	ต่ำ (1 x 2 = 2)	ปานกลาง (1 x 3 = 3)	สูง (1 x 4 = 4)	ปานกลาง (1 x 5 = 5)

ระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการทุจริต

· สีเขียว หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ต่ำ (น้อยกว่า 5 คะแนน)
· สีเหลือง หมายถึง ความเสี่ยงระดับ ปานกลาง (5 – 9 คะแนน)
· สีส้ม หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูง (10 – 14 คะแนน)
· สีแดง หมายถึง ความเสี่ยงระดับ สูงมาก (15 คะแนนขึ้นไป)



การประเมินระดับความรุนแรงของความเสี่ยงต่อการให้สินบน
ของ บริษัทกรุงเทพคอนกรีต (1989) จำกัด

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการรับสินบน	Risk Score (L x I)			
			Likelihood	Impact	Risk Score	ระดับความเสี่ยง
1	การประมูลงานในระบบจัดซื้อจัดจ้าง	มีการตกลงเพื่อการประมูลงานเอื้อประโยชน์แก่กันแลกับเงินที่เสนอให้	1	4	4	ต่ำ
2	ทำงานโครงการไม่เสร็จในระยะที่กำหนดตามสัญญา	มีการให้สินบนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อแลกรับกับหารตรวจรับงาน	4	5	5	ปานกลาง
3	ใช้วัสดุไม่ตรงตามที่ระบุไว้ในสัญญาของโครงการ	มีการปกปิดข้อมูลเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบการเสนอให้	2	5	10	สูง
4	การจัดซื้อวัสดุก่อสร้างในโครงการของฝ่ายจัดซื้อ	มีการให้สินบนกับฝ่ายจัดซื้อเพื่อใช้วัสดุของตน	5	5	15	สูงมาก
5	การจ้างผู้รับเหมาในโครงการของฝ่ายรับเหมาโครงการ	มีการให้สินบนกับฝ่ายรับเหมาโครงการเพื่อให้จ้างตน	2	5	10	สูง
6	การจัดซื้อรถและเครื่องจักรในฝ่ายเครื่องจักร	มีการให้สินบนกับพนักงานที่เกี่ยวข้องในฝ่ายเครื่องจักรเพื่อซื้อเครื่องจักรของตน	2	4	8	ปานกลาง

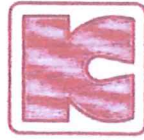
สำนักงานใหญ่

106 หมู่ 7 ถ.วงแหวนบางบัวทอง – ปทุมธานี

ต.บางเดื่อ อ.เมืองปทุมธานี จ.ปทุมธานี 12000

โทร.02-150-1818 Fax.02-157-2842

เลขประจำตัวผู้เสียภาษี 0105532010837



บริษัท กรุงเทพคอนกรีต (1989) จำกัด

KRUNGTHEP CONCRETE (1989) CO., LTD.

(โรงงาน)

106/2 หมู่ 7 ถ.วงแหวนบางบัวทอง – ปทุมธานี

ต.บางเดื่อ อ.เมืองปทุมธานี จ.ปทุมธานี 12000

โทร.02-150-2862-3 Fax.02-150-2864

ทะเบียนการค้า 10 39 17872

แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการรับสินบน
ของ บริษัทกรุงเทพคอนกรีต (1989) จำกัด
ประจำปี พ.ศ.2568

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการรับสินบน	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการรับสินบน	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
1	การประมาณงานในระบบจัดซื้อจัดจ้าง	มีการตกลงเพื่อการประมาณงานเอื้อประโยชน์แก่กันแลกับเงินที่เสนอให้	4	1.มีการกำหนดนโยบายด้านการจัดซื้อจัดจ้าง 2. มีการกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด	มีฝ่ายตรวจสอบขั้นตอนการทำงานของพนักงาน	ตลอด ปีงบประมาณ	ฝ่ายประมาณงาน
2	ทำงานโครงการไม่เสร็จในระยะเวลาที่กำหนดตามสัญญา	มีการให้สินบนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อแลกรับกับหารตรวจรับงาน	5	1.มีการกำหนดนโยบายด้านการต่อการให้สินบน 2. มีการกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด	1. มีการรายงานความคืบหน้าของโครงการทุกเดือน 2. ในกรณีที่มีการดำเนินงานไม่เป็นไปตามระยะเวลาในสัญญาให้รายงานให้ผู้บริหารรับทราบข้อเท็จจริง	ตลอด ปีงบประมาณ	วิศวกร โครงการ ฝ่ายรับเหมา
3	ใช้วัสดุไม่ตรงตามที่ระบุไว้ในสัญญาของโครงการ	มีการปกปิดข้อมูลเพื่อเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการบางรายกับเงินหรือผลประโยชน์ที่ผู้ประกอบเสนอให้	10	1.มีการกำหนดนโยบายด้านการต่อการให้สินบน 2. มีการกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด	1.มีการตรวจสอบวัสดุให้ตรงตามสัญญาที่กำหนดไว้ก่อนเข้ามาในโครงการอย่างเคร่งครัด	ตลอด ปีงบประมาณ	วิศวกร โครงการ ฝ่ายรับเหมา

ที่	ขั้นตอนการปฏิบัติงาน	ประเด็นความเสี่ยงต่อการรับสินบน	Risk Score	รายละเอียดมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการรับสินบน	วิธีดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
4	การจัดซื้อวัสดุก่อสร้างในโครงการของฝ่ายจัดซื้อ	มีการให้สินบนกับฝ่ายจัดซื้อเพื่อใช้วัสดุของตน	15	1.มีการกำหนดนโยบายด้านการต่อการให้สินบน 2. มีการกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด	มีการสอบเทียบราคาและเสนอราคาที่ชัดเจนและสามารถตรวจสอบที่มาของราคาได้	ตลอด ปีงบประมาณ	ฝ่ายจัดซื้อ
5	การจ้างผู้รับเหมาในโครงการของฝ่ายรับเหมาโครงการ	มีการให้สินบนกับฝ่ายรับเหมาโครงการเพื่อให้จ้างตน	10	1.มีการกำหนดนโยบายด้านการต่อการให้สินบน 2. มีการกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด	มีการตรวจสอบการเสนอราคาของผู้รับเหมาที่เสนอราคามาอย่างตรงไปตรงมา	ตลอด ปีงบประมาณ	ฝ่ายรับเหมา
6	การจัดซื้อรถและเครื่องจักรในฝ่ายเครื่องจักร	มีการให้สินบนกับพนักงานที่เกี่ยวข้องในฝ่ายเครื่องจักรเพื่อให้ซื้อเครื่องจักรของตน	8	1.มีการกำหนดนโยบายด้านการต่อการให้สินบน 2. มีการกำหนดบทลงโทษอย่างเคร่งครัด	มีการสอบเทียบราคาและเสนอราคาที่ชัดเจนและสามารถตรวจสอบที่มาของราคาได้	ตลอด ปีงบประมาณ	ฝ่ายจัดซื้อเครื่องจักร



ลงชื่อ..... 

(นายปิติพันธุ์ ธนศรีวิรัชชัย)

กรรมการผู้จัดการ

ส่วนที่ 3 แผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการรับสินบน

ของหน่วยงาน บริษัทกรุงเทพ คอนกรีต (1989) จำกัด

ในการจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการรับสินบน พิจารณาความเสี่ยง ต่อการรับสินบน ที่อยู่ในโซนสีแดง (Red Zone) ของทุกสายงานจะถูกเลือกมาทำแผนบริหารจัดการ ความเสี่ยงต่อการรับสินบน ส่วนลำดับความเสี่ยงที่อยู่ในโซนสีส้ม สีเหลือง จะถูกเลือกในลำดับต่อมา มาตรการ ควบคุมความเสี่ยงการทุจริตอาจมีหลายวิธีการ หน่วยงานควรทำการคัดเลือกวิธีที่ดีที่สุดและประเมิน ความคุ้มค่าเหมาะสมกับระดับความเสี่ยงต่อการรับสินบนที่ได้จากการประเมินมาประกอบด้วย

การจัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงต่อการรับสินบน ให้นำมาตรการควบคุมความเสี่ยง ต่อการรับสินบนของกระบวนการหรือ โครงการที่ทำการประเมินของหน่วยงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (Key Controls in place) มาทำการประเมินว่ามีประสิทธิภาพอยู่ในระดับใด ดี พอใช้ หรืออ่อน (ดูคำอธิบาย เพิ่มเติม) เพื่อพิจารณาจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการรับสินบนเพิ่มเติม (Further Actions to be Taken)

ระดับ	คำอธิบาย
ดี	การประเมินประสิทธิภาพมาตรการควบคุมความเสี่ยงต่อการรับสินบน ที่หน่วยงานมีในปัจจุบัน
ดี	การควบคุมมีความเข้มแข็งและดำเนินไปได้อย่างเหมาะสมซึ่งช่วยให้เกิดความมั่นใจได้ในระดับที่สมเหตุสมผลว่าจะสามารถลดความเสี่ยงต่อการรับสินบนได้
พอใช้	การควบคุมยังขาดประสิทธิภาพถึงแม้ว่าจะไม่ทำให้เกิดผลเสียหายจากความเสียหายอย่างมีนัยสำคัญแต่ก็ควรมีการปรับปรุงเพื่อให้มั่นใจว่าจะสามารถลดความเสี่ยงต่อการรับสินบนได้
อ่อน	การควบคุมไม่ได้มาตรฐานที่ยอมรับได้เนื่องจากมีความหละหลวมและไม่มีประสิทธิผลการควบคุมไม่ทำให้มั่นใจอย่างสมเหตุสมผลว่า จะสามารถลดความเสี่ยงต่อการรับสินบนได้